

GECA 18/2024 - Servizio di valutazione del Programma Strategico Nazionale Italia 2023-2027 per la parte di competenza della Regione Lombardia. LOTTO 1 CIG: B44F030062 - CUP: E81C24000070009																		
SCHEDA ANALITICA DI VALUTAZIONE E ATTRIBUZIONE PUNTEGGI																		
CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	RTI AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE S.r.l. - IZI S.p.A.						RTI LATTANZIO KIBS S.p.A. - Centrale Valutativa S.r.l.									
1. Efficacia dell'offerta tecnica in termini di aspetti operativi, organizzativi, metodologici e di contesto: max 30 punti, così ripartiti:	1.1 livello di analisi e di comprensione del contesto normativo, programmatico e procedurale di riferimento e corretto inquadramento dei servizi offerti nel contesto individuato: max 20 punti	PUNTI MAX	Relativamente al criterio, il contesto normativo, programmatico e procedurale di riferimento viene analizzato in maniera chiara ed esaustiva dimostrando un'ampia e approfondita conoscenza dello stesso. L'attenta analisi ha permesso di individuare i fabbisogni e, sulla base di questi, i servizi offerti sono pienamente in linea con il contesto individuato.						Relativamente al criterio, il contesto normativo è descritto in maniera concisa, ponendo l'attenzione limitatamente ai principali aspetti innovativi della programmazione e alle specificità del contesto agricolo regionale. I servizi offerti sono comunque in linea con il contesto individuato.									
			C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)		Punteggio		C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)		Punteggio	
		20,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00		20,00		0,80	0,80	0,80	0,80	0,80		16,00	
	1.2 livello di rispondenza funzionale delle soluzioni operative, organizzative e metodologiche individuate per l'erogazione del servizio: max 7 punti	PUNTI MAX	La rispondenza funzionale delle soluzioni organizzative proposte è buona e risponde alle esigenze, garantendo sia un buon coordinamento che un buon supporto tecnico-scientifico. L'approccio metodologico di tipo misto (sia qualitativo che quantitativo) risponde in maniera buona alle diverse esigenze in relazione ai differenti obiettivi.						La rispondenza funzionale delle soluzioni organizzative proposte è discreta. Infatti, alcuni componenti dell'organigramma proposto ricoprono più funzioni all'interno dello stesso, rischiando di non garantire il pieno presidio delle attività. L'approccio metodologico di tipo misto (sia qualitativo che quantitativo) risponde alle diverse esigenze in relazione ai differenti obiettivi.									
			C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)		Punteggio		C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)		Punteggio	
		7,00	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00		7,00		0,70	0,70	0,70	0,70	0,88		6,13	
	1.3 livello di adeguatezza delle soluzioni proposte in termini di innovatività e di relazioni con gli altri soggetti (Assistenza Tecnica dell'AdGR, Assistenza Tecnica dell'Autorità ambientale, Organismo Pagatore Regionale) coinvolti nell'attuazione del Programma, in relazione alle attività max 3 punti	PUNTI MAX	Le soluzioni proposte sono ben adeguate, ma non ottimali, in termini di innovatività, con particolare riferimento alla GIS analysis e all'utilizzo di software innovativi. Le soluzioni proposte in termini di relazione con i soggetti coinvolti nella Programmazione sono adeguatamente elencate senza, tuttavia, una pianificazione delle stesse.						Le soluzioni proposte sono pienamente adeguate in termini di innovatività, con particolare riferimento al processamento di immagini satellitari, applicazione GIS e impiego di algoritmi di intelligenza artificiale. Sono definite in maniera ottimale le relazioni con i soggetti coinvolti nella Programmazione attraverso le proprie figure direzionali.									
			C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)		Punteggio		C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)		Punteggio	
		3,00	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80		2,40		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00		3,00	
2. Caratteristiche del Team di Lavoro max 25 punti: numero di anni di esperienza del team di lavoro proposto in attività di valutazione in ambito FEASR (Fondo Europeo Agricolo per lo Sviluppo Rurale)	/	PUNTI MAX	Il numero di anni di esperienza del team di lavoro proposto in attività di valutazione in ambito FEASR è pari a: 551,7						Il numero di anni di esperienza del team di lavoro proposto in attività di valutazione in ambito FEASR è pari a: 360,9									
		25,00	25,00						16,35									
3. L'offerente è una micro, piccola o media impresa (max 5 punti) oppure, se l'offerente è un consorzio o un raggruppamento di imprese (anche costituendo), almeno una di esse è una micro, piccola o media impresa	/	PUNTI MAX	Nel RTI, almeno un'impresa è una micro, piccola o media impresa						Nel RTI, almeno un'impresa è una micro, piccola o media impresa									
		5,00	5,00						5,00									
4. Possesso delle seguenti certificazioni: max 6 punti così ripartiti NB: in caso di RTI o consorzi, ai fini dell'attribuzione del punteggio, la certificazione deve essere posseduta da almeno uno dei componenti.	4.1 possesso della certificazione UNI EN ISO 9001:2015 max 2 punti	PUNTI MAX	È in possesso della certificazione						È in possesso della certificazione									
		2,00	2,00						2,00									
	4.2 possesso della certificazione UNI EN ISO 27001:2013 max 2 punti	PUNTI MAX	È in possesso della certificazione						È in possesso della certificazione									
		2,00	2,00						2,00									
	4.3 possesso della certificazione UNI/PdR 125:2022 max 2 punti	PUNTI MAX	È in possesso della certificazione						È in possesso della certificazione									
		2,00	2,00						2,00									
5. Servizi aggiuntivi coerenti con il servizio richiesto: max 4 punti	/	PUNTI MAX	I servizi aggiuntivi offerti sono ottimi e del tutto coerenti con il servizio richiesto, altresì con un focus sulla definizione della futura strategia regionale per la programmazione 2028-2034. Il metodo di diffusione dei risultati prospettato prevede un ottimo utilizzo dei diversi canali di comunicazione che garantiscono il raggiungimento di un target più ampio.						I servizi aggiuntivi offerti risultano buoni e coerenti con il servizio richiesto. La diffusione degli esiti della valutazione è unicamente affidata alla realizzazione di un documentario in grado di raggiungere un minor numero di stakeholders rispetto a soluzioni maggiormente diversificate.									
		4,00	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)		Punteggio		C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)		Punteggio	
			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00		4,00		0,80	0,80	0,80	0,80	0,80		3,20	
PUNTEGGIO TOTALE		70,00	69,40						55,68									

Giudizio ottimo: coefficiente 1
 Giudizio buono: coefficiente 0,80
 Giudizio discreto: coefficiente 0,70
 Giudizio sufficiente: coefficiente 0,60
 Giudizio non pienamente sufficiente: coefficiente 0,40
 Giudizio scarso: coefficiente 0,20
 Giudizio assolutamente insufficiente: coefficiente 0